

**ADVOKATERNE
NÉMETH & SIGETTY A/S**

K. L. NÉMETH
OLE SIGETTY, M.A.
SVEN HOUGAARD
CLAUS HASTRUP KNUDSEN
FRANTZ SIGERSTED-RASMUSSEN

FREDERIKSGADE 21
DK-1265 KØBENHAVN K
TELEFON +4533133344
TELEFAX +4533130334
POSTGIRO 3017664
BANKKTO. 2150 0567240878
CVR-NR. 17022245
E-mail FSR@NEMETH-
SIGETTY.DK

SWIFT CODE: NDEADKKK
IBAN CODE:
DK0520000567240878

Hvidovre Kommune
By- og Teknikforvaltning
Høvedstensvej 45
2650 Hvidovre

Att.: Hans Ahle Olsen

Den 11. september 2013

J.nr. 17740

FSR/FS

Vedr.: Deres sagsnr. 12/32283 - Påtænkt mobilmast på matr.nr. 2 te, Hvidovre By, Risbjerg,
Krogstens Alle 47, Hvidovre.

Der henvises til ovennævnte sag, nærmere bestemt mit brev af 10. april 2013 samt Hvidovre Kommunes brev til ansøger, KM Telecom Danmark A/S, af 3. juni 2013, hvor det oplyses ansøger, at Teknik- og Miljøudvalget den 22. maj 2013 har besluttet ikke at godkende ansøgningen, og hvor ansøger derfor anmodes om at fremkomme med en redegørelse for, hvorfor ansøger mener, at opsætningen af masten nødvendiggøres af teknisk ufravigelige grunde, jf 4.9.4 i masteplanens retningslinjer i Kommuneplanen 2009.

Da jeg ikke er bekendt med, om ansøger har efterkommet kommunens anmodning om at udarbejde den efterspurgte redegørelse, skal jeg herved for fuldstændighedens skyld redegøre for mine klienters syn på spørgsmålet om, hvorvidt den påtænkte placering har teknisk ufravigelige grunde for sig eller ej.

Jeg har ved en grundig gennemgang af kommunens akter i sagen konstateret, at spørgsmålet om mastens mulige placering har været righoldigt drøftet med forskellige parter, og at der ikke på ét eneste tidspunkt under disse drøftelser er fremlagt nogen dokumentation for, at den påtænkte placering af mobilmasten har ufravigelige tekniske grunde for sig.

Tværtimod fremgår det flere steder af akten, at der findes flere alternative placeringer i området, som kunne være mindst lige så teknisk gunstige som den ansøgte placering, og man efterlades således med det helt klare indtryk, at drøftelserne omkring mastens placering hovedsageligt har været motiveret af de involveredes parter individuelle æstetiske og kommercielle præferencer.

Til belysning af de tekniske forhold kan jeg særligt henvide til e-mail fra Kenneth Erdmann til Henrik Nielsen af 19. juni 2012, hvor det anføres, at TDC kan anvende begge de to foreslåede placeringer, og at en anden placering end den foreslåede faktisk er at foretrække rent teknisk. Af denne mail, som jo netop omhandler det væsentlige spørgsmål om det tekniske grundlag for mastens placering, fremgår det med al tydelighed, at den foreslåede placering **ikke** har ufravigelige tekniske grunde for sig.

Til belysning af de æstetiske forhold kan bl.a. henvises til følgende dokumenter i akten:

- E-mail fra Henrik Nielsen til Anne Møbius af 2. januar 2012, hvor masten benævnes som en "grimrian".
- E-mail fra Fie Hermansen til Henrik Nielsen af 21. december 2011, hvor det anføres, at lederen fra Krogstenshave foreslår den nuværende placering af masten.
- Notatark af 23. januar 2012 (revideret 23. maj 2012) udarbejdet af kommunen, hvori de forskellige placeringer drøftes (s. 2), og hvor det anføres, at Krogstenshave foretrækker den nuværende placering. Det bemærkes, at der i det oprindelige notatark blev anbefalet en placering ved parkeringspladen ved Krogen.
- E-mail fra Maj-Brith Friedberg til Jens Vestergaard (med kopi til Anne Møbius m.fl.) af 10. september 2012, hvori det anføres, at Maj-Brith Friedberg ikke kan godkende en placering af masten på Krogstenshaves område.

På ovenstående baggrund – særligt den ovennævnte e-mail af 19. juni 2012 fra Kenneth Erdmann - forekommer det helt åbenbart, at den påtænkte placering af masten **ikke** har nogen teknisk ufravigelige grunde for sig, og at det i stedet har særlige Krogstenshaves æstetiske præferencer, som har været udslagsgivende i relation til den (foreløbige) beslutning om mastens placering.

Såfremt ansøger har efterkommet kommunens anmodning om at redegøre for de tekniske grunde om mastens påtænkte placering (eller på et senere tidspunkt gør dette), går jeg ud fra, at jeg får tilsendt en kopi af redegørelsen, således at den kan forelægges for mine klienters tekniske rådgivere i sagen. Hvis kommunen har fastsat en frist for ansøgers indlevering af den efterspurgte redegørelse, bedes denne frist tillige venligst oplyst.

For det tilfælde at kommunens anmodning ikke måtte blive imødekommet af ansøger inden udløbet af en eventuel frist, går jeg ud fra, at Teknik- og Miljøudvalgets beslutning af 22. maj 2013 om ikke at godkende ansøgningen vil stå fast, hvilket jeg i så fald venligst skal anmode om at blive orienteret om.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål eller kommentarer, er De naturligvis velkommen til at kontakte mig.

Kopi af nærværende er samtidig sendt til mine klienters bestyrelser til orientering.

Med venlig hilsen

Frantz Sigersted-Rasmussen